

คำพิพากษาศาลฎีกาที่ 825/2534

พนักงานอัยการประจำศาลจังหวัดหลังสวน
นางจำลอง คงสวี่

โจทก์
จำเลย

ป.วิ.อ. มาตรา 92

ป.อ. มาตรา 33, 80, 90, 91, 138 วรรคสอง, 140 วรรคแรก, 296

พ.ร.บ. สุรา พ.ศ. 2493 มาตรา 28, 32, 45

เจ้าพนักงานสรรพสามิตมีอำนาจเข้าไปตรวจค้นในสถานที่ของผู้ได้รับอนุญาตให้ขายสุราในเวลาทำการใดตามพระราชบัญญัติสุราพ.ศ. 2493 มาตรา 28 โดยไม่ต้องมีหมายค้นตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา มาตรา 92 จำเลยใช้ขวดตีผู้เสียหายที่ 1 ที่ 2 และใช้ขวานเงี้ยวจะฟันผู้เสียหายที่ 3 ในขณะที่ผู้เสียหายทั้งสามทำการตรวจคน แสดงว่าจำเลยมีเจตนาเพื่อการขัดขวางในครั้งนี้อย่างนั้น จึงเป็นการกระทำความผิด

โจทก์ฟ้องว่า จำเลยมีสุราไว้ในครอบครองโดยไม่ชอบด้วยกฎหมายต่อสู้ขัดขวาง ทำร้ายและพยายามทำร้ายผู้เสียหายทั้งสาม ขอให้ลงโทษตามพระราชบัญญัติสุรา พ.ศ. 2493 มาตรา 32, 45 ประมวลกฎหมายอาญามาตรา 138 วรรคสอง, 140, 295, 296, 91, 33 ธิบสุรากลั่นและขวางของกลาง

จำเลยให้การปฏิเสธ

ศาลชั้นต้นพิพากษาว่า จำเลยมีความผิดตามพระราชบัญญัติสุราพ.ศ. 2493 มาตรา 32, 45 พระราชบัญญัติสุรา (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2497 มาตรา 6 ประมวลกฎหมายอาญามาตรา 140 วรรคแรก, 296 ประกาศของคณะปฏิวัติ ฉบับที่ 11 ลงวันที่ 21 พฤศจิกายน พ.ศ. 2514 ข้อ 3 ลงโทษฐานต่อสู้ขัดขวางเจ้าพนักงานโดยใช้อาวุธและใช้กำลังประทุษร้ายซึ่งเป็นบทหนัก ให้ริ้งกระหนงลงโทษ กระหนงละ 4 เดือน 3 กระหนงรวมจำคุก 1 ป และฐานมีสุรากลั่นซึ่งทำขึ้นโดยผิดกฎหมายไว้ในครอบครองปรับ 800 บาท รวมจำคุก 1 ป ปปรับ 800 บาท ไม่ชำระค่าปรับจัดการตามมาตรา 29, 30 ธิบสุรากลั่นและขวานของกลาง

จำเลยอุทธรณ์ 83

ศาลอุทธรณ์ภาค 3 พิพากษาแก้เป็นว่า จำเลยมีความผิดฐานทำร้ายร่างกายนายสุวิทย์ และนายสุนทร ตามประมวลกฎหมายอาญามาตรา 295วางโทษจำคุกกระหนงละ 1 เดือน 15 วัน กับมีความผิดฐานพยายามทำร้ายนายธีระ ระวางโทษจำคุก 1 เดือน รวมกับโทษฐานมีสุรากลั่นตามคำพิพากษาศาลชั้นต้น คงจำคุก จำเลย 4 เดือน ปรับ 800 บาท ขอให้อื่นไหยก นอกจากที่แก้ไหยเป็นไปตามคำพิพากษาศาลชั้นต้น

โจทก์ฎีกา

ศาลฎีกาฟังข้อเท็จจริงเป็นยุติว่า ผู้เสียหายทั้งสามเป็นเจ้าของพนักงานสรรพสามิต เข้าไปตรวจค้นในบานของจำเลยโดยไม่มีหมายค้นในขณะที่ผู้เสียหายทั้งสามจะเข้าทำการตรวจคนนั้นจำเลยได้ใช้ขวดน้ำอัดลมตีศีรษะนายสุนทร 1 ที่ จนขวดแตก นายสุนทรเข้าไปคว้าข้อมือจำเลย จำเลยโยนขวดที่แตกทิ้งแล้วหยิบขวดน้ำอัดลมตีศีรษะนายสุนทร 1 ที่ นายธีระเห็นเหตุการณ์จึงเข้าไปตรวจจับจำเลย จำเลยหยิบขวานจ้วงฟันนายธีระหลายครั้ง นายธีระหลบทันแล้วเข้าแยงขวานจากจำเลยได้สถานที่ที่ทำการตรวจคนนั้นเป็นสถานที่ของผู้ได้รับอนุญาตให้ขายสุราและเวลาที่เข้าทำการตรวจคนเป็นเวลาทำการ วินิจฉัยว่า ผู้เสียหายทั้งสามซึ่งเป็นเจ้าพนักงานสรรพสามิต มีอำนาจเข้าไปตรวจค้นได้ตามพระราชบัญญัติสุรา พ.ศ. 2493 มาตรา 28 โดยไม่ต้องมีหมายค้นตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา มาตรา 92 การกระทำของจำเลยที่ทํารายผู้เสียหายที่ 1 ที่ 2 และพยายามทํารายผู้เสียหายที่ 3 ขณะเขาทำการตรวจคนเพื่อขัดขวางการตรวจคนในคราวเดียวกันนั้นเป็นการกระทำต่อผู้เสียหายทั้งสามที่เขาไปเพื่อตรวจคนต่อเนื่องกันในทันทีทันใด แสดงให้เห็นว่าจำเลยมีเจตนาให้เกิดผลเพื่อการขัดขวางในครั้งนี้อย่างนั้น จึงเป็นการกระทำความผิดตอกฎหมายหลายบท

พิพากษาแก่เป็นว่า จำเลยมีความผิดตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา 296, มาตรา 296 ประกอบ มาตรา 80 และมาตรา 140 วรรคแรก โทษตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา 140 วรรคแรก ซึ่งเป็นบทกฎหมายที่มีโทษหนักที่สุดตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา 90 จำคุก 4 เดือน นอกจากที่แก้คงให้เป็นไปตามคำพิพากษาศาลอุทธรณ์.

(อุตม เฟื่องฟุ้ง - กาน อันนันท - อากาศ บำรุงชีพ)