

คำพิพากษาศาลฎีกาที่ 6705/2548

เรื่อง ความผิดต่อพระราชบัญญัติสุรา

การที่จำเลยทั้งหมดทำสุรากลั่นและสุราแช่ซึ่งมีจำนวนมากและนำไปขายให้แก่ประชาชนทั่วไปโดยไม่ได้รับอนุญาตจากอธิบดีกรมสรรพสามิตหรือผู้ทำการแทน ย่อมเป็นผลกระทบต่อสุขภาพอนามัยของประชาชน และก่อให้เกิดความเสียหายแก่ผู้ได้รับอนุญาตให้ทำสุรากับรายได้ในทางภาษีของรัฐเป็นการกระทำที่มุ่งแต่ประโยชน์ส่วนตัวโดยไม่คำนึงถึงความเดือดร้อนเสียหายของผู้อื่น พฤติการณ์แห่งคดีเป็นเรื่องที่ร้ายแรง

อนึ่ง ตามพระราชบัญญัติสุรา พ.ศ. 2493 มาตรา 5 บัญญัติห้ามมิให้ผู้ใดทำสุราโดยมิได้ รับอนุญาต และมาตรา 32 บัญญัติเกี่ยวกับการมีไว้ในครอบครองซึ่งสุราที่รู้ว่าเป็นสุราที่สร้างขึ้นโดยฝ่าฝืนมาตรา 5 นั้น สุรา ตามบทบัญญัติทั้งสองดังกล่าวหมายความว่าสุรากลั่นและสุราแช่ ดังนั้นเมื่อจำเลยทั้งห้ากระทำความผิดในคราวเดียวกัน การทำสุรากลั่นและสุราแช่จึงเป็นความผิดกรรมเดียวกัน และการมีสุรากลั่นและสุราแช่ไว้ในครอบครองก็เป็นความผิดกรรมเดียวกันอีกกรรมหนึ่ง

โจทก์ฟ้องว่า เมื่อระหว่างวันที่ 25 กุมภาพันธ์ 2546 เวลากลางวัน ถึงวันที่ 4 มีนาคม 2546 เวลา กลางวันต่อเนื่องกัน จำเลยทั้งห้ารวมกันมีภาชนะเครื่องต้มกลั่นสำหรับทำสุรา คือ เครื่องต้มกลั่นสุรา ขนาด 200 ลิตร 2 ชุด ประกอบด้วยถังเหล็กเจาะรูข้าง ขนาด 200 ลิตร 2 ใบ กระทะกันขัดมัน 2 ใบ แป้นรองรับน้ำสุรา 2 อัน ทอคงคาพรอมสายยาง 2 ชุด และเตาแก๊สพร้อมถังแก๊ส 2 ชุด ไว้ในครอบครองจำเลยทั้งห้ารวมกัน ทำสุรา คือ สุราแช่ 12 ตีกรี บรรจุถังพลาสติกขนาด 100 ลิตร 5 ใบ ปริมาณสุราแช่ 500 ลิตร บรรจุถัง พลาสติกขนาด 60 ลิตร 19 ใบ ปริมาณน้ำสุราแช่ 1,140 ลิตร และบรรจุถังพลาสติกขนาด 20 ลิตร 1 ใบ ปริมาณน้ำสุราแช่ 20 ลิตร รวมปริมาณน้ำสุราแช่ 1,160 ลิตร โดยไม่ได้รับอนุญาตจากอธิบดีกรมสรรพสามิต หรือเจ้าพนักงานสรรพสามิตผู้ทำการแทน จำเลยทั้งห้ารวมกันมีน้ำสุรา คือ สุราแช่บรรจุถังพลาสติก ขนาด 100 ลิตร 5 ใบ ขนาด 60 ลิตร 19 ใบ และ 20 ลิตร 1 ใบ รวมปริมาณน้ำสุราแช่ 1,160 ลิตร ไว้ในครอบครอง โดยรู้อยู่แล้วว่าเปนน้ำสุราที่สร้างขึ้นโดยฝ่าฝืนต่อกฎหมาย เมื่อวันที่ 4 มีนาคม 2546 จำเลยทั้งห้ารวมกันทำสุรากลั่นบรรจุถังพลาสติก ขนาด 30 ลิตร 5 ใบ ปริมาณน้ำสุรา 150 ลิตร และบรรจุไหขนาด 20 ลิตร 2 ไห ปริมาณน้ำสุรา 30 ลิตร โดยไม่ได้รับอนุญาตจากอธิบดีกรมสรรพสามิตหรือเจ้าพนักงานสรรพสามิตผู้ทำการ แทน จำเลยทั้งห้ารวมกันมีสุรากลั่นบรรจุถังพลาสติกขนาด 30 ลิตร 5 ใบ ปริมาณน้ำสุรา 150 ลิตร และบรรจุ ไหขนาด 20 ลิตร ปริมาณน้ำสุรา 30 ลิตร รวมปริมาณน้ำสุรา 180 ลิตร โดยรู้อยู่แล้วว่าเปนน้ำสุราที่สร้างขึ้นโดยฝ ฝ่าฝืนต่อกฎหมาย และจำเลยทั้งห้ารวมกันขายสุรากลั่นที่สร้างขึ้นโดยฝ่าฝืนต่อกฎหมาย ให้แก่ประชาชนทั่วไปใน ราคาขวดละ 30 บาท เหตุทั้งหมดเกิดที่ตำบลทานางงาม อำเภอบางระกำ จังหวัดพิษณุโลก เจ้าพนักงานจับ จำเลยได้ พร้อมยึด

/เครื่องต้ม....

เครื่องต้มกลั่นสุราขนาด 200 ลิตร 2 ชุด ประกอบด้วยถังเหล็กเจาะรูข้าง ขนาด 200 ลิตร 2 ใบ กระจกกันขีด
มัน 2 ใบ แปนรองรับน้ำสุรา 2 ใบ ทอคางพรอมสายยาง 2 ชุด และเตาแกสพร้อมก๊บบัง 2 ชุด และยัดได้สุรา
แซบบรรจุถังพลาสติก ขนาด 100 ลิตร 5 ใบ น้ำสุรา 500 ลิตร สุราแซบบรรจุถังพลาสติกขนาด 60 ลิตร 19 ใบ
น้ำสุรา 1,140 ลิตร สุราแซบบรรจุไห ขนาด 20 ลิตร 1 ไห น้ำสุรา 20 ลิตร สุรากลั่นบรรจุถังพลาสติก 30 ลิตร
5 ใบ น้ำสุรา 150 ลิตร และสุรากลั่นบรรจุไห ขนาด 20 ลิตร 2 ไห น้ำสุรา 30 ลิตร ซึ่งเป็นอุปกรณ์ในการทำ
สุรา และมีไวน้ำเป็นความผิด เป็นของกลาง ขอให้ลงโทษตามพระราชบัญญัติสุรา พ.ศ. 2493 มาตรา 5, 25, 30,
31, 32, 42 ทวิ, 45 ประมวลกฎหมายอาญา มาตรา 33, 83, 91 ribs ของกลางทั้งหมดให้ตกเป็นของกรม
สรรพสามิต

จำเลยทั้งห้าให้การรับสารภาพ

ศาลชั้นต้นพิพากษาว่า จำเลยทั้งห้ามีความผิดตามพระราชบัญญัติสุรา พ.ศ. 2549 มาตรา 5 วรรค
หนึ่ง, 25, 30, 31, 32, 42 ทวิ, 45 ประมวลกฎหมายอาญา มาตรา 83 การกระทำของจำเลยทั้งห้าเป็นความ
ผิดหลายกรรมต่างกันให้ลงโทษทุกกรรมเป็นกระทงความผิดไปตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา 91 ฐานมี
ภาชนะหรือเครื่องกลั่นสำหรับทำสุราไว้ในครอบครองโดยไม่ได้รับอนุญาต จำคุกคนละ 2 เดือน ฐานทำสุราแซ
ปรับคนละ 200 บาท ฐานมีสุราแซปรับคนละ 1,000 บาท ฐานทำสุรากลั่น จำคุกคนละ 2 เดือน ฐานมีสุรา
กลั่นปรับคนละ 1,000 บาท ฐานขายสุรากลั่นปรับคนละ 4,000 บาท จำเลยทั้งห้าให้การรับสารภาพ เป็นประ
โยชน์แก่การพิจารณา มีเหตุบรรเทาโทษ ลดโทษให้คนละกึ่งหนึ่งตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา 78 คง
ลงโทษฐานมีภาชนะหรือเครื่องกลั่นสำหรับทำสุราไว้ในครอบครองโดยไม่ได้รับอนุญาต จำคุกคนละ 1 เดือน
ฐานทำสุราแซ ปรับคนละ 100 บาท ฐานมีสุราแซปรับคนละ 500 บาท ฐานทำสุรากลั่นจำคุกคนละ 1 เดือน
ฐานมีสุรากลั่นคนละ 500 บาท ฐานขายสุรากลั่นปรับคนละ 2,000 บาท รวมโทษจำคุกคนละ 2 เดือนและ
ปรับคนละ 3,100 บาท ไม่ชำระค่าปรับให้จัดการตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา 29, 30 ribs ของกลาง
ทั้งหมดให้ตกเป็นของกรมสรรพสามิต

จำเลยทั้งห้าอุทธรณ์

ศาลอุทธรณ์ภาค 6 พิพากษายืน

จำเลยทั้งห้าฎีกา โดยผู้พิพากษาซึ่งพิจารณาและลงชื่อในคำพิพากษาศาลชั้นต้นอนุญาตให้ฎีกาในปญหาขอเท็จจริง

ที่จำเลยทั้งห้าฎีกาขอให้ลงโทษจำเลยทั้งห้าในสถานเบาและรอกการลงโทษจำคุกนั้น เห็นว่า การที่จำเลยทั้งห้าทำสุรากลับและสุราแซซึ่งมีจำนวนมากและนำไปขายให้แก่ประชาชนทั่วไปโดยไม่ได้รับอนุญาตจากอธิบดีกรมสรรพสามิตหรือผู้ทำการแทน ย่อมเป็นผลกระทบต่อสุขภาพอนามัยของประชาชน และก่อให้เกิดความเสียหายแก่ผู้ได้รับอนุญาตให้ทำสุรากับรายได้ในทางภาษีของรัฐเป็นการกระทำที่มุ่งแต่ประโยชน์ส่วนตัวโดยไม่คำนึงถึงความเดือดร้อนเสียหายของผู้อื่น พฤติการณ์แห่งคดีเป็นเรื่องที่ร้ายแรง แม้หลังเกิดเหตุจำเลยที่ 2 และที่ 3 จะได้รับใบอนุญาตให้ทำสุราจากเจ้าพนักงานสรรพสามิต และจำเลย ทั้งห้าไม่เคยกระทำความผิดมาก่อน และก็ยังไม่เป็นเหตุเพียงพอที่จะรอกการลงโทษจำคุกให้แก่จำเลยทั้งห้า

/สวนฎีกา...

สวนฎีกาขออื่นของจำเลยทั้งห้า ไม่ทำให้ผลคดีเปลี่ยนแปลง จึงไม่จำต้องวินิจฉัย ที่ศาลอุทธรณภาค 6 ไขดุลพินิจลงโทษจำคุกและปรับจำเลยทั้งห้าเหมาะสมแก่รูปคดีแล้ว ไม่มีเหตุที่ศาลฎีกาจะเปลี่ยนแปลงแก้ไข ฎีกาของจำเลยทั้งห้าฟังไม่ขึ้น

อนึ่ง ตามพระราชบัญญัติสุรา พ.ศ. 2493 มาตรา 5 บัญญัติห้ามมิให้ผู้ใดทำสุราโดยมิได้รับอนุญาต และมาตรา 32 บัญญัติเกี่ยวกับการมีไว้ในครอบครองซึ่งสุราที่รู้ว่าทำขึ้นโดยฝ่าฝืนมาตรา 5 นั้น สุรา ตามบทบัญญัติทั้งสองดังกล่าวหมายความว่าถึงสุรากลับและสุราแซ ดังนั้นเมื่อจำเลยทั้งห้ากระทำความผิดในคราวเดียวกัน การทำสุรากลับและสุราแซจึงเป็นความผิดกรรมเดียวกัน และการมีสุรากลับและสุราแซไว้ในครอบครองก็เป็นความผิดกรรมเดียวกันอีกกรรมหนึ่งที่ศาลกลางทั้งสองพิพากษาลงโทษจำเลย ทุกกรรมความผิดตามฟ้องโจทก์จึงไม่ถูกต้อง ปญหานี้เป็นปญหาข้อกฎหมายเกี่ยวกับความสงบเรียบร้อย แม้ไม่มีคู่ความฝ่ายใดฎีกา ศาลฎีกาก็มีอำนาจยกขึ้นวินิจฉัยแก้ไขให้ถูกต้องได้ ตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา มาตรา 195 วรรคสอง ประกอบมาตรา 225

พิพากษาแก่เป็นว่า ใหลงโทษฐานทำสุรากลับและทำสุราแซ จำคุกคนละ 2 เดือน กระทบหนึ่ง ฐานมีสุรากลับและมีสุราแซไว้ในครอบครอง ปรับคนละ 1,000 บาท อีกกระทบหนึ่งลดโทษให้ กึ่งหนึ่งตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา 78 คงจำคุกคนละ 1 เดือน และปรับคนละ 500 บาท เมื่อรวมกับโทษในความผิดฐานอื่นแล้ว เป็นจำคุกคนละ 2 เดือน และปรับคนละ 2,500 บาท นอกจากนี้แก้ไขเป็นไปตามคำพิพากษาศาลอุทธรณภาค 6.

สำนักงานอัยการพิเศษฝ่ายสารสนเทศ

สำนักงานวิชาการ

