

## ฎีกาตัดสินเกี่ยวกับปัญหาข้อกฎหมาย

คำพิพากษาศาลฎีกาที่ 5239/2531

อัยการ ประจำศาล แขวง นครสวรรค์โจทก์  
นาย เชื้อ สาม บุญ ศรี จำเลย

ป.วิ.อ. มาตรา 192

พ.ร.บ.สุรา พ.ศ.2493 มาตรา 5, 30, 31, 32

โจทก์บรรยายฟ้องว่า จำเลยขายสุราแช่ 1 ถัง ที่จำเลยทำขึ้นเองและมีไว้ในครอบครองจำนวน 2 โอ่ง ปริมาตร 220 ลิตร โดยรู้อยู่แล้วว่าเป็นน้ำสุราที่ทำขึ้นโดยฝ่าฝืนกฎหมาย อันเป็นกรณีที่โจทก์มุ่งประสงค์ ขอให้ลงโทษจำเลยฐานเป็นผู้ทำสุราโดยไม่ได้รับอนุญาต และได้ขายสุราที่จำเลยทำขึ้นนั้นด้วย ซึ่งเป็น ความผิดตามพระราชบัญญัติสุรา พ.ศ. 2493 มาตรา 30 และโจทก์ก็ได้ระบุนำในคำขอท้ายฟ้องแล้วโจทก์ มิได้ฟ้องและประสงค์ขอให้ลงโทษจำเลยฐานขายสุราว่าทำขึ้นโดยฝ่าฝืนมาตรา 5 อันเป็นความผิดตาม มาตรา 31 โจทก์จึงไม่จำต้องระบุนำมาตรา 31 มาในคำขอท้ายฟ้อง

---

โจทก์ฟ้องขอให้ลงโทษจำเลยฐานทำ มีและขายสุราแช่ตามพระราชบัญญัติสุรา พ.ศ. 2493 มาตรา 5, 30, 32, 45 และริบของกลางจำเลยให้การปฏิเสธ ศาลชั้นต้นพิพากษาว่า จำเลยมีความผิดตามพระราชบัญญัติ สุราฯ มาตรา 5, 30, 32 ฐานทำสุราแช่ ปริมาณ 200 บาทฐานมีสุราแช่ ปริมาณ 500 บาท ฐานขายสุราแช่ที่จำเลย ทำขึ้น จำคุก 1 เดือน ปรับ 3,000 บาท โทษจำคุกให้รอไว้ 3 ปี ของกลางริบจำเลยอุทธรณ์ ศาลอุทธรณ์เห็น ว่า คำขอท้ายฟ้องมิได้ระบุนำมาตรา 31 จึงลงโทษไม่ได้ พิพากษาแก้เป็นว่า ให้ยกฟ้องเฉพาะข้อหาความผิด ฐานขายสุรา โดยรู้อยู่แล้วว่าเป็นสุราที่ทำขึ้นโดยฝ่าฝืนกฎหมายโจทก์ฎีกา

ศาลฎีกาวินิจฉัยว่า "คดีมีปัญหาจะต้องวินิจฉัยในชั้นฎีกาว่าศาลจะลงโทษจำเลยในข้อหาความผิดฐานขายสุราแช่ ที่จำเลยทำขึ้นตามฟ้องข้อ ค. ได้หรือไม่ พิเคราะห์แล้ว คดีนี้โจทก์บรรยายฟ้องมาในข้อ ค. ว่า จำเลยขายสุราแช่ซึ่งจำเลยได้ทำขึ้นเอง จำนวน 2 โองปริมาตร 220 ลิตร ที่จำเลยทำและมีไว้ในครอบครองโดยฝ่าฝืนต่อกฎหมายอันเป็นกรณีที่โจทก์มุ่งประสงค์ขอให้ลงโทษจำเลยฐานเป็นผู้ทำสุราโดยไม่ได้รับอนุญาต และได้ขายสุราที่จำเลยทำขึ้นนั้นด้วย ซึ่งเป็นความผิดตามมาตรา 30 และโจทก์ก็ได้ระบุมาในคำขอทำยฟ้องแล้วโจทก์มิได้ฟ้องและประสงค์ขอให้ลงโทษจำเลยฐานขายสุราที่รู้ว่าทำขึ้นโดยฝ่าฝืนมาตรา 5 อันเป็นความผิดตามมาตรา 31 ด้วยเหตุนี้โจทก์จึงไม่จำต้องระบุมาตรา 31 มาในคำขอทำยฟ้องแต่อย่างใดที่ศาลอุทธรณ์พิพากษายกฟ้องโจทก์ในความผิดฐานนี้ ไม่ต้องด้วยความเห็นของศาลฎีกา ฎีกาโจทก์ฟังขึ้น แต่เนื่องจากศาลอุทธรณ์ยังมีได้วินิจฉัยข้อเท็จจริงตามที่จำเลยอุทธรณ์มาว่าจำเลยได้ขายสุราที่จำเลยทำขึ้นหรือไม่ ศาลฎีกาเห็นสมควรให้การวินิจฉัยความผิดของจำเลยเป็นไปตามลำดับศาล"

พิพากษายกคำพิพากษาศาลอุทธรณ์ย้อนสำนวนไปให้ศาลอุทธรณ์พิจารณาพิพากษาใหม่

( เจริญ นิลเอสงส์ - มาโนช เพ็ชรสนอง - ประวิทย์ ชัมภรัตน์ )

หมายเหตุ