

คำพิพากษาศาลชั้นต้นที่ 4337/2532

พนักงานอัยการจังหวัดสุโขทัย  
นางสงวน เลื่อนลอย กับพวก

โจทก์  
จำเลย

ป.อ. มาตรา 90, 91

พ.ร.บ. สุรา พ.ศ. 2493 มาตรา 5, 30, 32

การทำสุราโดยไม่ได้รับอนุญาต และการมีไว้ในครอบครองซึ่งรู้ว่าเป็นของผิดกฎหมายนั้น พระราชบัญญัติสุราฯ บัญญัติความผิดและบทลงโทษไว้คนละมาตรากัน จึงเป็นความผิดต่างกรรมกัน การทำสุราแช่และการทำสุรากลั่นถือว่ามีเจตนาและวัตถุประสงค์อันเดียวกันสวนการมีสุราแช่หรือสุรากลั่นก็เป็นการกระทำโดยมีเจตนาและวัตถุประสงค์อันเดียวกันเช่นกัน แม้โจทก์บรรยายฟ้องแยกออกเป็น 4 ข้อ ก็ไม่ทำให้เป็นการกระทำแยกกันได้ จำเลยคงมีความผิดเพียงสองกรรมเท่านั้น

โจทก์ฟ้องขอให้ลงโทษจำเลยตามพระราชบัญญัติสุรา พ.ศ. 2493 มาตรา 5, 30, 32, 45 พระราชบัญญัติสุราฯ (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2497 มาตรา 4, 6 ประมวลกฎหมายอาญา มาตรา 91, 83

จำเลยให้การรับสารภาพ

ศาลชั้นต้นพิพากษาว่า จำเลยทั้งสองมีความผิดตามพระราชบัญญัติสุราฯ พ.ศ. 2493 มาตรา 5, 30, 32, 45 พระราชบัญญัติสุราฯ (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2497 มาตรา 4, 6 ประมวลกฎหมายอาญา มาตรา 91, 83 พระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติม ประมวลกฎหมายอาญา (ฉบับที่ 6) พ.ศ. 2526 มาตรา 4 เรียงกระทงลงโทษ จำเลยให้การรับสารภาพลดโทษให้กึ่งหนึ่งตามประมวลกฎหมาย 76 อาญา มาตรา 78 ฐานมีภาชนะเครื่องกลั่นสำหรับทำสุรา จำคุกคนละ 2 เดือน ฐานทำสุราแช่ปรับคนละ 100 บาท ฐานมีสุราแช่ปรับคนละ 500 บาท ฐานทำสุรากลั่นปรับคนละ 1,500 บาท ฐานมีสุรากลั่นปรับคนละ 500 บาทรวมจำคุกคนละ 2 เดือน ปรับ 2,600 บาท ไม่ชำระค่าปรับให้หักชั่งแทนโดยไต่หนับต่อจากโทษจำคุก ริบของกลาง

จำเลยทั้งสองอุทธรณ์

ศาลอุทธรณ์พิพากษาแก้เป็นว่า โทษฐานทำสุราแช่สุรากลั่นปรับคนละ 3,000 บาท ฐานมีสุราแช่สุรากลั่นไว้ในครอบครองปรับคนละ 1,000 บาท รวมปรับคนละ 4,000 บาท จำเลยทั้งสองให้การรับสารภาพลดโทษให้กึ่งหนึ่งตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา 78 คงปรับคนละ 2,000 บาท เมื่อรวมกับโทษฐานมีภาชนะเครื่องกลั่นสำหรับทำสุราที่ศาลชั้นต้นกำหนดเป็นจำคุกคนละ 2 เดือน และปรับคนละ 2,000 บาท นอกจากที่แก้ไขเป็นไปตามคำพิพากษาศาลชั้นต้น

## โจทก์ฎีกา

ศาลฎีกาวินิจฉัยว่า "คดีมีปัญหาจะต้องวินิจฉัยตามฎีกาโจทก์ว่าการกระทำของจำเลยทั้งสองเป็นความผิดหลายกรรมแยกต่างหากจากกันตามที่โจทก์บรรยายฟ้องไว้หรือไม่ เห็นว่า พระราชบัญญัติสุรา ฯ พ.ศ. 2493 มาตรา 5, 30, 32 บัญญัติความผิดและบทลงโทษฐานทำสุราโดยไม่ได้รับอนุญาต และการมีไว้ในครอบครองซึ่งสุราที่รู้ว่าทำขึ้นโดยฝ่าฝืนต่อกฎหมายไว้คนละมาตรากัน เพราะฉะนั้นการทำสุราโดยไม่ได้รับอนุญาต และการมีไว้ในครอบครองซึ่งสุรานั้นจึงเป็นความผิดต่างกรรมกัน

การทำสุราแช่และการทำสุรากลั่นถือว่ามีเจตนาและวัตถุประสงค์อันเดียวกันคือเป็นการทำสุราโดยผิดกฎหมาย ส่วนการมีสุราแช่หรือสุรากลั่นก็เป็นการกระทำโดยเจตนาและมีวัตถุประสงค์อันเดียวกันคือมีสุราไว้ในครอบครองโดยผิดกฎหมาย ดังนั้น การทำสุราแช่สุรากลั่นจึงเป็นกรรมเดียวกัน การมีสุราแช่และสุรากลั่นก็เป็นการกระทำเดียวกันแม้โจทก์บรรยายฟ้องแยกออกมาเป็น 4 ข้อ ก็ไม่ทำให้เป็นการกระทำแยกกันได้"

พิพากษายืน

(เสริมพงศ์ วรียงยง - ดุสิต วราโห - เกียรติ จาตนิลพันธุ์)