

## คำพิพากษาศาลฎีกาที่ 23/2534

อัยการศาลแขวงสงขลา  
นางหนูแคลว แกวประกอบ

โจทก  
จำเลย

ป.อ. มาตรา 90, 91

พ.ร.บ. สุรา พ.ศ. 2493 มาตรา 5, 30, 32, 45

ความผิดฐานทำสุราโดยไม่ได้รับอนุญาตกับการมีไว้ในครอบครองซึ่งสุราโดยฝ่าฝืนกฎหมายนั้น พระราชบัญญัติสุรา พ.ศ. 2493 มาตรา 5, 30, 32 บัญญัติความผิดและบทลงโทษไว้คนละมาตรากัน การที่ จำเลยทำสุราแซ่กับการที่จำเลยมีสุรากลั่นและสุราแช่ไว้ในครอบครองในคราวเดียวกัน เป็นความผิดสองกรรม คือฐานทำสุราแซ่กับฐานมีสุราแช่และสุรากลั่นไว้ในครอบครอง หากเป็นความผิดสามกรรมไม่

โจทกฟ้องขอให้ลงโทษจำเลยตามพระราชบัญญัติสุรา มาตรา 5, 30, 32, 58 ฐานทำสุราแช่ ทำสุรากลั่น มีสุราแช่ มีสุรากลั่น และมีภาชนะตมกลั่นสุราโดยไม่ได้รับอนุญาต และริบของกลาง จำเลยให้การปฏิเสธ ศาลชั้นต้นพิพากษาว่า จำเลยมีความผิดฐานทำสุรากลั่นโดยมิได้รับอนุญาตตามพระราชบัญญัติสุรา พ.ศ. 2493 มาตรา 5, 30 พระราชบัญญัติสุรา (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2497 มาตรา 4 ให้ลงโทษจำคุก 2 เดือน ฐานทำสุราแช่ โดยมิได้รับอนุญาตตามพระราชบัญญัติสุรา พ.ศ. 2493 มาตรา 5, 30 พระราชบัญญัติสุรา (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2497 มาตรา 4 ปรับ 200 บาท ฐานมีสุรากลั่นไว้ในความครอบครองโดยมิได้รับอนุญาต ตามพระราชบัญญัติสุรา พ.ศ. 2493 มาตรา 5, 32 81 พระราชบัญญัติสุรา (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2497 มาตรา 6 ปรับ 1,000 บาท ฐานมีสุราแช่ไว้ในความครอบครองโดยมิได้รับอนุญาต ตามพระราชบัญญัติสุรา พ.ศ. 2493 มาตรา 5, 32 พระราชบัญญัติสุรา (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2497 มาตรา 6 ปรับ 1,000 บาท และฐานมีภาชนะเครื่องกลั่นสำหรับทำสุราไว้ในความครอบครอง โดยมิได้รับอนุญาตตามพระราชบัญญัติสุรา พ.ศ. 2493 มาตรา 5, 30 พระราชบัญญัติสุรา (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2497 มาตรา 4 จำคุก 2 เดือน เรียงกระทงลงโทษตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา 91 รวมลงโทษจำคุก 4 เดือน และปรับ 2,200 บาท กับให้บวกโทษจำคุก 6 เดือน ที่รอไว้ในคดีอาญาหมายเลขแดงที่ 2809/2529 ของศาลชั้นต้นเข้ากับโทษจำคุกในคดีนี้ด้วย ตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา 58 รวมเป็นจำคุก 10 เดือน และปรับ 2,200 บาท ริบของกลางทั้งหมด

จำเลยอุทธรณ์

ศาลอุทธรณ์ภาค 3 พิพากษาแก้เป็นว่า ให้ยกฟ้องโจทกเฉพาะข้อหาฐานทำสุรากลั่นโดยมิได้รับอนุญาต ลงโทษจำเลยข้อหาฐานมีสุรากลั่น ทำสุราแช่ มีสุราแช่ และมีภาชนะเครื่องกลั่นสำหรับทำสุราไว้ในครอบครอง เมื่อลดโทษและบวกโทษแล้วคงจำคุก 8 เดือน และปรับ 2,200 บาทไม่ชำระค่าปรับให้จัดการตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา 29, 30 นอกจากนี้ที่แก้คงให้ไปไปตามคำพิพากษาศาลชั้นต้น

## จำเลยฎีกา

ศาลฎีกาวินิจฉัยว่า "การที่จำเลยทำสุราแซโดยไม่ได้รับอนุญาตเป็นความผิดกรรมเดียวกับการมีไว้ในครอบครองซึ่งสุราแซที่จำเลยทำขึ้นและมีสุรากลั่นที่จำเลยมีได้เป็นผู้ทำขึ้นไว้ในครอบครองโดยฝ่าฝืนกฎหมายหรือไม่ เห็นว่าพระราชบัญญัติสุราพ.ศ. 2493 มาตรา 5, 30, 32 บัญญัติความผิดและบทลงโทษฐานทำสุราโดยไม่ได้รับอนุญาตกับการมีไว้ในครอบครองซึ่งสุราโดยฝ่าฝืนกฎหมายไว้คนละมาตรากัน เมื่อขอให้มีสุราแซกับสุรากลั่นไว้ในครอบครองเป็นการกระทำคราวเดียวกัน ดังนั้นการที่จำเลยทำสุราแซกับการที่จำเลยมีสุรากลั่นและสุราแซไว้ในครอบครองในคราวเดียวกันเห็นได้ชัดว่าเป็นความผิดสองกรรมเท่านั้น ที่ศาลล่างทั้งสองลงโทษจำเลยขอหาทำสุราแซ มีสุราแซ และมีสุรากลั่น เป็นสามกรรมนั้นไม่ต้องด้วยความเห็นของศาลฎีกา ฎีกาของจำเลยฟังขึ้นบางส่วน"

พิพากษาแก่เปนวน่า ใหญ่โทษจำเลยฐานทำสุราแซ ปรับ 200 บาทกระทงหนึ่ง ฐานมีสุราแซและมีสุรากลั่นไว้ในครอบครอง ปรับ 1,000 บาท อีกกระทงหนึ่ง รวมกับโทษจำคุกฐานมีภาชนะเครื่องต้มกลั่นสุราไว้ในครอบครอง 2 เดือน เป็นจำคุก 2 เดือน และปรับ 1,200 บาทเมื่อบวกกับโทษที่ศาลรอไว้แล้ว เป็นจำคุก 8 เดือน และปรับ 1,200 บาท นอกจากที่แก้ไขเป็นไปตามคำพิพากษาศาลอุทธรณ์ภาค 3

(จรัส อุดมวรชาติ - ไมตรี กลั่นนุรักษ์ - อุไร คังคะเกตุ)